

Мнение эксперта.

Совсем недавно в региональных СМИ появилась статья о вступлении в силу с января 2012 года нового законодательного акта Минздравсоцразвития РФ от 12 апреля 2011 г. № 302 «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры» («Офисный планктон будут осматривать», «Полярная правда» № 47 (22704) от 29 ноября 2011 г.). Основной идеей данного акта является ужесточение порядка медицинского обследования работников для ряда отраслей отечественной экономики.

С одной стороны, мне, как руководителю ряда предприятий общественного питания, организация проведения медицинских осмотров знакома не понаслышке в виду того, что мои сотрудники с периодичностью раз в полгода проходят подобную процедуру по понятным причинам. В данном контексте никакой проблематики и особых изменений в сторону увеличения спектра обследований сотрудников я не увидел.

С другой стороны, в тексте документа есть ряд неприятных нововведений для предпринимателей и руководителей предприятий. Во-первых, согласно действующего трудового законодательства, организация проведения медицинских осмотров сотрудников лежит на руководителе предприятия (ст.212 ТК РФ). И если до последнего дня, за неисполнение данной обязанности, к нему применялись административные санкции в виде штрафов и предупреждений, то в новом акте уже предусмотрена дисквалификация руководителя. Что же получается, со всех трибун декларируется о возможности «более гуманного» отношения власти к малому и среднему бизнесу, который является локомотивом отечественной экономики, а в современных условиях должен способствовать ее восстановлению и развитию в непростой кризисный период; что предприниматели должны с акцентировать вектор внимания на развитие инновационной составляющей. А в данном случае, помимо «возможности» получить дисквалификацию за малейшие нарушения в вопросах выплаты заработной платы (которые могут возникнуть перманентно и абсолютно объективно) и т.п., в виду особенностей КоАП РФ, добавляется новый аргумент не в пользу руководителя предприятия. В подобной ситуации, последнему остается все больше уделять внимание не развитию компании, а проблемам сохранности собственного статус-кво.

Во-вторых, в рамках данного законодательного акта подразумевается, что с будущего года в число обязательно обследуемых попадают все офисные работники, т.к. их деятельность связана с работой на компьютере, где, в свою очередь, опасным фактором воздействия на человека признано влияние электромагнитного поля широкополосного спектра частот от ПК. Позвольте, в данном случае, обязательное обследование в нашей стране, помимо офисных работников, должны проходить практически все граждане, вне зависимости от профессии и возраста, т.к. современный быт обусловлен присутствием ПЭВМ повсеместно. Причем за подобное обследование также обязан платить из «кармана предприятия» работодатель. Здесь напрашивается резонный вопрос, - не является ли это очередным побором со стороны государства, направленным на решение проблемы сокращения статьи здравоохранения в бюджете 2012-14гг.? Ведь не для кого не секрет, что в новом бюджете страны, принятый Государственной Думой РФ, существенно сокращены расходы на здравоохранение и образование. Ну да ладно, это всего лишь субъективные домыслы автора.

Правда в том, что в стране по сей день действует федеральная программа диспансеризации граждан, которая подразумевает под собой добровольное и совершенно бесплатное медицинское обследование работающего населения по основным показателям на предмет выявления и профилактики заболеваний. В частности, в данной программе предусмотрено обследование врачами, заявленными в новом подзаконном акте.

В-третьих, обсуждая новый нормативный акт Минздравсоцразвития РФ со своими коллегами, мы пришли к выводу, что вступление его в силу может повлечь за собой определенную коррупционную составляющую. Начиная от желания самих сотрудников офисов скрыть свои возможные болячки, которые заявлены в перечне заболеваний ограничивающих их профессиональную деятельность посредством, которые вовсе могут не иметь под собой реальную

угрозу для окружающих. Примеров тут может быть масса. Не хотелось бы давать подсказку «находчивым». Не даром в народном фольклоре есть масса прибауток про выдумку и хитрость.

Подводя определенный итог вышесказанному, хотелось бы надеяться, что наши чиновники, принимая подобные Законы и нормативные акты, советовались и прислушивались к мнению тех на кого они впоследствии будут ориентированы. Ведь идея под собой носит благородный характер. Вот только определение ее необходимо доработать.

Председатель Комитета по развитию потребительского рынка Мурманской области
при Северной Торгово-промышленной палате
Плисов С.К.